

Notarka mag. Nina Češarek
Kočevje, Trg zbora odposlancev 66

SV 740/16

----- NOTARSKI ZAPISNIK -----

----- poteka in sklepov izredne skupne seje -----
----- Skupščine soavtorjev Zavoda AIPA, -----
----- Skupščine izvajalcev Zavoda AIPA, -----
----- Skupščine filmskih producentov Zavoda AIPA, -----
----- z dne 12. 12. 2016 (dvanajstega decembra dvatisočšestnajst), -----
ki sem ga sestavila notarka mag. Nina Češarek iz Kočevja po zaprosilu Zavoda AIPA. -----

Notarka sem se na povabilo sklicateljev udeležila izredne skupne seje Skupščine soavtorjev Zavoda AIPA, Skupščine izvajalcev Zavoda AIPA in Skupščine filmskih producentov Zavoda AIPA, ki je bila sklicana za dan 12.12.2016 (dvanajstega decembra dvatisočšestnajst) ob 15. (petnajsti) uri v multimedijski dvorani Narodnega muzeja Slovenije - Metelkova, Maistrova ulica 1 (ena), (vhod s ploščadi Muzejske četrti), Ljubljana, in je potekala v času od 15. (petnajste) ure do 18.14 (osemnajste ure štirinajst minut) ure, ves čas v moji prisotnosti.-----

Skupno sejo skupščin je po pooblastilu sklicateljev odprl Miha Knific, ki je uvodoma pozdravil prisotne. Ugotovil je, da so na seji skupščin prisotni direktor Gregor Štibernik, vabljeni odvetnik Borut Bernik Bogataj, predstavnici Urada RS za intelektualno lastnino Mojca Pečar in Saša Ovsenik ter notarka mag. Nina Češarek.-----

Navedel je, da bodo seje potekale kot skupna seja vseh treh skupščin Zavoda AIPA v skladu s 57. členom Statuta, zato bo seja potekala malo drugače kot sicer, in sicer bodo člani posameznih skupščin po ugotovitvi sklepčnosti posameznih skupščin izvolili delovnega predsednika, ki bo vodil skupno sejo. Snemanje je prepovedano. Vsi člani posameznih skupščin z glasovalno pravico so pri registraciji na skupščino prejeli glasovalni karton. Soavtorji so prejeli rdeč karton, izvajalci moder karton in filmski producenti rumen karton. Člani posamezne skupščine glasujejo z dvigom kartona, pri čemer dvig kartona pomeni glas ZA. Veljavno izglasovan je tisti sklep, ki prejme več kot polovico glasov ZA. Vsi člani skupščine bodo glasovali z dvigom kartona. Na kartonih je napisano tudi število glasov posameznega glasovalca. Glasove bosta preštevala Andreja Krajc in Peter Kep.-----

V nadaljevanju so bile ugotovljene sklepčnosti posameznih skupščin:-----

Predsednik Skupščine soavtorjev Zavoda AIPA Miha Knific je ugotovil, da skupščina ob 15. (petnajsti) uri ni bila sklepčna, saj ob navedeni uri v skladu z 29. (devetindvajsetim) členom statuta na seji skupščine ni bila prisotna vsaj polovica članov. Skupščina je sklepčna, če je dvajset minut po začetku seje skupščine prisotnih vsaj 12 (dvanajst) članov. Ugotovil je, da je ob 15.20 (petnajsti uri in dvajset minut) uri na seji skupščine osebno ali s pooblastili prisotnih 31 (enaintrideset) članov skupščine ter je skupščina sklepčna in lahko veljavno odloča. V skladu z 29. (devetindvajsetim) členom statuta skupščina odloča z večino glasov članov, ki so prisotni na seji.-----

Predsednica Skupščine izvajalcev Katarina Čas je ugotovila, da skupščina ob 15. (petnajsti) uri ni bila sklepčna, saj ob navedeni uri v skladu s 40. (štiridesetim) členom statuta na njej ni bila prisotna vsaj polovica članov. Skupščina je sklepčna, če je dvajset minut po začetku skupščine prisotnih vsaj 12 (dvanajst) članov. Ugotovila je, da je ob 15.20 (petnajsti uri dvajset minut) uri na seji skupščine osebno ali s pooblastili prisotnih 28 (osemindvajset) članov skupščine ter je skupščina sklepčna in lahko veljavno odloča. V skladu s 40. (štiridesetim) členom statuta skupščina odloča z večino glasov članov, ki so prisotni na seji.-----

Predsednik Skupščine filmskih producentov Zavoda AIPA Danijel Hočevar je ugotovil, da skupščina ob 15. (petnajsti) uri ni bila sklepčna, saj ob navedeni uri v skladu s 50. (petdesetim) členom statuta na njej ni bila prisotna vsaj polovica članov. Skupščina je sklepčna, če je dvajset minut po začetku seje skupščine prisotnih vsaj 5 (pet) članov. Ugotovil je, da je ob 15.20 (petnajsti uri in dvajset minut) uri na seji skupščine osebno ali s pooblastili prisotnih 22 (dvaindvajset) članov skupščine ter je skupščina sklepčna in lahko veljavno odloča. V skladu s 50. (petdesetim) členom statuta skupščina odloča z večino glasov članov, ki so prisotni na seji.-----

Miha Knific je navedel, da je bilo gradivo za sejo skupščin Zavoda AIPA v skladu z določili Statuta v rokih objavljeno na spletni strani Zavoda AIPA <http://aipa.si/sl/Clani/Skupscine>, v času uradnih ur pa ga je bilo mogoče prevzeti tudi na sedežu Zavoda AIPA.-----

Prebral je predlagani dnevni red:-----

1. (prvič): **Otvoritev skupščine, ugotovitev sklepčnosti in potrditev zapisnikarja**-----
2. (drugič): **Uskladitev finančnega načrta za leto 2016 (dvatisočšestnajst) in sprejem finančnega načrta za leto 2017 (dvatisočsedemnajst)**-----
3. (tretjič): **Akti Zavoda AIPA**-----
4. (četrtič): **Pobude in vprašanja članov**-----

Sklic skupne seje skupščin je kot Priloga 1 (ena) sestavni del notarskega zapisnika.-----

Seznam navzočih in zastopanih članov skupščin je kot Priloga 2 (dve) sestavni del notarskega zapisnika.-----

Notarka-----

POTRJUJEM,-----

da so Skupščina soavtorjev Zavoda AIPA, Skupščina izvajalcev Zavoda AIPA in Skupščina filmskih producentov Zavoda AIPA v nadaljevanju sprejele naslednje-----

SKLEPE:------

Pod točko Prvič dnevnega reda so skupščine sprejele SKLEPE:------

SKLEP 1 (ena): Za delovnega predsednika skupne seje skupščin se izvoli Miha Knifica.-----

ZA sklep je glasovalo 29 (devetindvajset) članov Skupščine soavtorjev Zavoda AIPA.-----
Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.-----

ZA sklep je glasovalo 28 (osemindvajset) članov Skupščine izvajalcev Zavoda AIPA.-----

Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.

ZA sklep je glasovalo 22 (dvaindvajset) članov Skupščine filmskih producentov Zavoda AIPA. Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.

SKLEP 2 (dve): Za zapisnikarico se potrdi notarko mag. Nino Češarek.

ZA sklep je glasovalo 30 (trideset) članov Skupščine soavtorjev Zavoda AIPA. Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.

ZA sklep je glasovalo 28 (osemindvajset) članov Skupščine izvajalcev Zavoda AIPA. Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.

ZA sklep je glasovalo 21 (enaindvajset) članov Skupščine filmskih producentov Zavoda AIPA. Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.

SKLEP3 (tri): Potrdi se predlagani dnevni red.

ZA sklep je glasovalo 31 (enaintrideset) članov Skupščine soavtorjev Zavoda AIPA. Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.

ZA sklep je glasovalo 28 (osemindvajset) članov Skupščine izvajalcev Zavoda AIPA. Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.

ZA sklep je glasovalo 21 (enaindvajset) članov Skupščine filmskih producentov Zavoda AIPA. Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.

Pod točko Drugič dnevnega reda:

V razpravi je direktor navedel, da v skladu z zakonodajo predlaga finančni načrt za prihodnje leto – to je za leto 2017 (dvatisočsedemnajst), bi pa v bodoče veljalo razmisliti, da bi tako kot mnoge druge družbe ter kolektivne organizacije v tujini sprejemali načrt za dve leti.

V nadaljevanju so prisotni razpravljali o poteku revizije. Gregor Štibernik je pojasnil, da je AIPA že imela razgovor z revizorjem in da je predviden sestanek z njimi v prihajajočem tednu, s samo revizijo pa se bo pričelo sredi januarja 2017 (dvatisočsedemnajst). Navedel je tudi, da ZKUASP govori le še o *revizorjevem poročilu*, ZASP pa je natančneje določal, da zajema poročilo revizijske gospodarske družbe *poročilo o opravljenem pregledu računovodskih izkazov skupaj z mnenjem pooblaščenega revizorja o pravilnosti in skladnosti poslovanja kolektivne organizacije s tem zakonom, notranjimi akti kolektivne organizacije in sporazumi, ki jih je ta sklenila z drugimi.*

Predstavnica Urada za varstvo intelektualne lastnine Mojca Pečar je navedla, da revizor v skladu z novo zakonodajo revidira letno poročilo in ne računovodskega poročila.

SKLEP 4 (štiri): Sprejme se uskladitev predvidenih prihodkov in odhodkov v finančnem načrtu Zavoda AIPA za leto 2016 (dvatisočšestnajst).

ZA sklep je glasovalo 31 (enaintrideset) članov Skupščine soavtorjev Zavoda AIPA. Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.



ZA sklep je glasovalo 28 (osemindvajset) članov Skupščine izvajalcev Zavoda AIPA.-----
Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.-----
ZA sklep je glasovalo 21 (enaindvajset) članov Skupščine filmskih producentov Zavoda AIPA.
Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.-----

Gradivo k predlogu sklepa 5 (pet): Finančni načrt za leto 2016 (uskladitev) in Finančni načrt
za leto 2017 (dvatisočsedemnajst) je kot Priloga 3 (tri) sestavni del notarskega zapisnika. ---

SKLEP 5 (pet): Sprejme se finančni načrt Zavoda AIPA za leto 2017 (dvatisoč-
sedemnajst).-----

ZA sklep je glasovalo 31 (enaintrideset) članov Skupščine soavtorjev Zavoda AIPA.-----
Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.-----

ZA sklep je glasovalo 28 (osemindvajset) članov Skupščine izvajalcev Zavoda AIPA.-----
Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.-----

ZA sklep je glasovalo 21 (enaindvajset) članov Skupščine filmskih producentov Zavoda AIPA.
Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.-----

SKLEP 6 (šest): Za izvedbo revizije računovodskih izkazov in revizije o pravilnosti in
skladnosti poslovanja Zavoda AIPA se potrdi revizijsko družbo KPMG d.o.o.-----

ZA sklep je glasovalo 30 (trideset) članov Skupščine soavtorjev Zavoda AIPA.-----
Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.-----

ZA sklep je glasovalo 28 (osemindvajset) članov Skupščine izvajalcev Zavoda AIPA.-----
Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.-----

ZA sklep je glasovalo 19 (devetnajst) članov Skupščine filmskih producentov Zavoda AIPA.-
Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.-----

Pod točko Tretjič dnevnega reda:-----

Gradivo k predlogom sklepov pod točko Tretjič je kot Priloga 4 (štiri) sestavni del notarskega
zapisnika.-----

Predstavnica Urada RS za varstvo intelektualne lastnine Mojca Pečar je navedla, da Urad
ocenjuje, da je predlagani sprejem pravilnikov v nasprotju z ZKUASP:-----

- 33. člen zahteva, da se namenski sklad oblikuje v skladu s statutom, ki še ni usklajen z ZKUASP, posledično ne more biti sprejet tudi pravilnik, ki je hierarhično nižji akt;-----
- 2. odst. 33. člena zakona določa, da lahko kolektivna organizacija nameni največ 10 (deset) % avtorskih honorarjev. Do delitve jih lahko naloži le na bančne depozite. Šele ko se ugotovi, koliko sredstev je zbranih, se lahko 10 (deset) % sredstev prenese v sklad in to na letni, ne na mesečni ravni;-----
- 33. člen ZKUASP določa, da morajo biti skladi vnaprej določeni po uporabi in namenu; Pravilnik o namenskih skladih pa že v 1. (prvem) členu omogoča namembo več kot 10 (deset)% zbranih sredstev.-----
- če bo AIPA pravilnike sprejela, bo to predstavljalo kršitev, zaradi katere bo Urad ustrezno ukrepal z izdajo odločbe.-----

Odv. Borut Bernik Bogataj je navedel:-----

- uradniki so že ob sklicu seje skupščin zahtevali, da se sklic izvede v skladu z ZKUASP in ne notranjimi akti Zavoda AIPA. Kljub opozorilu na prehodno obdobje, ko morajo kolektivne organizacije uskladiti svoje delovanje z ZKUASP, so uradniki vztrajali pri svoji zahtevi s trditvijo, da je ZKUASP stopil v veljavo in je hierarhično nadrejen aktom Zavoda AIPA. Iz tega razloga se je Zavod AIPA tudi odločil, da sprejme pravila o sredstvih namenskega sklada, ki ga ureja ZKUASP;-----
- v prehodnih določbah Pravilnika o namenskih skladih so prehodne določbe, ki opredeljujejo sistem uvedbe in delovanja skladov;-----
- veljavna zakonska ureditev določa, da morajo uporabniki honorarje za kabelsko retransmisijo plačevati mesečno, zaradi tega tudi mesečno odvajanje deleža zbrane aktivne mase po sklepu skupščin v sklade ne more biti sporno, še zlasti zato ne, ker ZKUASP tega izrecno ne določa in ne prepoveduje, ampak je to ponovno neko tolmačenje, ki je lastno izključno in samo Uradu RS za intelektualno lastnino, kot se je dogajalo že tudi pri uporabi ZASP;-----
- izpostavil je, da so bila gradiva dosegljiva vsem že ob sklicu skupščine in ni primerno, da je Urad s svojimi pripombami čakal do same seje skupščine, ampak bi svoja stališča lahko sporočil primerno prej, ko bi bilo mogoče še kaj spremeniti ali se uskladiti.-----
- pove, da so npr. Angleži ob implementaciji direktive sklicali vse vpletene strani, njihov urad za intelektualno lastnino pa je, še preden so spremembe stopile v veljavo, pojasnil, kako si razlaga posamezna določila in kaj se od kolektivnih organizacij pričakuje. Ne zdi se mu primerno, da Urad pri nas svoja stališča izraža tako, da čaka na neko ravnanje, ki ga potem razglasi za kršitev.-----

Danijel Hočevar je navedel, da je ogorčen nad načinom dela Urada, s čimer AIPA oz. članom skupščin nastajajo stroški. Seje skupščin so bile najavljene in gradiva objavljena skladno z roki, zakon je stopil v veljavo že oktobra, Urad pa šele na sami seji podaja svoja mnenja in tolmačenja. Urad je zato v izogib nejasnostim in proceduralnim zapletom na bodočih sejah skupščin vnaprej pozval, naj nemudoma izda natančno tolmačenje vsakega posameznega določila ZKUASP.-----

Gregor Štibernik je navedel, da AIPA že dva meseca čaka na termin pri URSIL in da če bi srečanja med organizacijami potekala pogosteje oz. vsaj bolj redno, bi lahko marsikatero strokovno zadevo v izogib reševanju le-teh na samih sejah skupščin prediskutirali vnaprej.-----

Mojca Pečar je navedla, da navedba ne drži in da od podaje prošnje prav gotovo ni minilo več kot štiri ali pet tednov.-----

V nadaljevanju seje je Gregor Štibernik izrazil bojazen, da imamo očitno zelo tog sistem, saj sklepov, ki so objavljeni, očitno ne moremo spreminjati, zato bo potrebno najti nek bolj operativni model. V nasprotnem bodo člani lahko le glasovali, podajanje pripomb in predlogov na sejah pa ne bo imelo učinka.-----

Mojca Pečar je izpostavila, da vezanost na objavljene sklepe določa tudi Statut Zavoda AIPA.-----
Odv. Borut Bernik Bogataj je odgovoril, da Urad očitno meša različne kolektivne organizacije, saj je striktna vezanost na vnaprej pripravljene sklepe podana pri IPF, pri AIPA pa ne.-----

Mojca Pečar prebere določilo 54. člena statuta Zavoda AIPA, ki določa, da je na izrednih sejah skupščine mogoče razpravljati in odločati samo o temah, zaradi katerih je bila seja sklicana. Na seji je mogoče podati predlog nasprotnega sklepa, ki pa mora predstavljati odločitev o zadevi, zaradi katere je bila izredna seja sklicana.

Danijel Hočevar je pojasnil, da ravno prebrano določilo statuta izkazuje, da striktne vezanosti na objavljene sklepe ni.

Predsednik skupščine je odredil 10 (deset) minutni premor.

Po premoru je bila ponovno ugotovljena sklepčnost skupščine, in sicer je navzočih:-

- 30 (trideset) članov Skupščine soavtorjev Zavoda AIPA.

- 28 (osemindvajset) članov Skupščine izvajalcev Zavoda AIPA.

- 22 (dvaindvajset) članov Skupščine filmskih producentov Zavoda AIPA.

Predsednik skupščine je navedel, da sklicatelji umikajo točko Tretjič dnevnega reda.

Predstavnica Urada za varstvo intelektualne lastnine Mojca Pečar je navedla, da Urad predlaga, da skupščina najprej spremeni Statut in šele zatem ostale akte, ki jih nalaga ZKUASP.

Katarina Čas je vprašala, kdaj URSIL planira sestanke.

Mojca Pečar je dejala, da ne ve, zakaj je AIPA pohitela s skupščinami. V 2017 URSIL planira sestanke z vsemi kolektivnimi organizacijami takoj, ko bo mogoče. Planiranih je več sestankov. Alenka Pirjevec je vprašala, kdaj natančneje bodo ti sestanki. Bodo januarja, februarja, marca, aprila ali morda avgusta, saj čas teče, delovanje AIPA z ZKUASP pa je treba uskladiti do oktobra? Ali naj AIPA do sestankov zamrzne svoje delovanje, da ne bo kršila zakona?-

Gregor Štibernik je pojasnil, da ima AIPA že vrsto let konec leta seje skupščin, ki jim običajno prisostvuje tudi URSIL, in da na njih že vrsto let sprejemajo plan dela za prihodnje leto, saj je tako zahteval tudi URSIL.

Mojca Pečar je odgovorila, da je ZASP določal, da je treba finančni načrt posredovati vnaprej, ZKUASP pa pač ne.

Metod Pevec je izrazil pričakovanje, da bo URSIL s pripravami komentarjev ZKUASP vendarle pohitel in da bi v 3 mesecih lahko že kaj pripravil. Sedaj so organizacije prepuščene samim sebi, saj stališča URSIL niso znana ali jasna. Dejal je, da vsi vedo, da bo to preoblikovanje organizacij skladno z ZKUASP vzelo zelo veliko časa in izrazil zadovoljstvo, da je ga. Pečar prišla na sejo in na njej opozorila na zadeve, s katerimi se ne strinja.

Gregor Štibernik je navedel, da je AIPA več kot leto dni sodelovala pri pripravi ZKUASP, prav tako URSIL, ki glede na navedbe na njihovem spletnem mestu tudi pripravlja zakonodajo s tega področja, zato je škoda, ker kljub temu še vedno ni navodil za uporabo ZKUASP –pojasnil, kako URSIL razume posamezne člene. Zato so sedaj organizacije v nezavidljivi situaciji, saj ne vedo, kako sploh poslovati in izvajati svoje obveznosti.

Mojca Pečar je odgovorila, da prehodno obdobje določa, da se uporabljajo tiste določbe zakona, ki se jih da že uporabljati, kar takoj, lahko pa se eno leto prilagaja delovanje.

Glede sklepov o stroških je Mojca Pečar navedla, da ZKUASP določa, da skupščina določi najvišji odstotek stroškov poslovanja in ne samo rednih stroškov, kot je predlog sklepa. Na izrecno vprašanje, kdaj morajo skupščine tak sklep sprejeti, je odgovorila, da še ne.

Jožko Rutar je vprašal, zakaj Mojca Pečar citira ZKUASP, če pa velja še statut po ZASP – ima AIPA torej leto dni časa na uskladitev poslovanja za ZKUASP.

Mojca Pečar je pojasnila, da mora organizacija glede določenih stvari upoštevati ZKUASP, pri drugih pa ZASP.

Jožko Rutar je vprašal, kdo o tem presoja, saj tako široko in splošno tolmačenje dopušča preveč nejasnosti.

Mojca Pečar je odgovorila, da URSIL, AJPES in ostale inšpekcije.

Jožko Rutar je opozoril, da se s tako zavzetim stališčem v določenih zadevah meša hruške, v nekaterih pa jabolka. Vprašal je, kako lahko AIPA sploh deluje, če statuta nima usklajenega z ZKUASP? Ali bo AIPA v prekršku, če se ga ne sprejme?

Mojca Pečar je odgovorila, da je AIPA - če ne spremeni statuta – v sivi coni.

Luka Novak je opozoril, da AIPA ni v nobeni sivi coni, ker še vedno deluje po ZASP.

Martin Srebotnjak se je zahvalil Mojci Pečar, ker je to prvič, da uslužbenci Urada tako konstruktivno sodelujejo pri delu skupščine.

Predsednik skupščine je navedel, da Strokovni Svet in Svet Zavoda AIPA protestirata proti takemu načinu posredovanju URSIL na sami skupščini, ki so mu priča, saj so bili vsi dokumenti posredovani pravočasno v skladu z zakonodajo in bi bilo vsekakor primerneje, da bi v izogib takim zapletom nadzorni organ vnaprej skomuniciral morebitne sporne zadeve.

Predstavnica Urada RS za varstvo intelektualne lastnine Mojca Pečar je navedla, da je Urad pristojen za ukrepanje, potem ko je kršitev nastala. Ne more zagotoviti, da bi Urad vse kolektivne organizacije predhodno opozarjal.

Na vprašanje člana skupščine VPK d.o.o., kako so lahko stroški tako visoki glede na maso razdeljenega denarja, je direktor pojasnil, da – kot je bilo že večkrat pojasnjeno – je potrebno razločevati med delitvijo (t.i. *allocation*) in izplačilom (t.i. *distribution/pay out*). V nadaljevanju je pojasnil, da AIPA razdeli in ima razdeljena vsa nadomestila za posamezna leta do sedaj (razen za leto 2016 (dvatisočestnajst), ki še ni zaključeno – delitev bo opravljena najpozneje do sredine leta). Tako so sredstva za posamezna leta razdeljena med približno 20.000 (dvajsetisoč) različnih avdiovizualnih del, kolikor se jih v povprečju predvaja letno. Za vsako predvajano AV delo od oktobra 2010 (dvatisočdeset) dalje je tako natančno jasno, koliko pripada imetnikom na tem določenem delu. AIPA je potem tako alocirane zneske izplačala vsem imetnikom pravic, ki so izkazali svoja upravičenja.

VPK d.o.o. je preko svoje zastopnice kasneje posredoval besedilo, za katerega vztraja, da je del zapisnika skupščine. Zavod AIPA na seji skupščine ni imel priložnosti odgovoriti na vse napisano:-----

»Po našem mnenju so predlogi sklepov skupščin v očitnem nasprotju z zakonom, in sicer Zakonom o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (v nadaljevanju tudi »ZKUASP«).-----

Iz podatkov iz Letnih poročil Zavoda AIPA izhaja, da je za obdobje od 11.10.2010 (enajstega oktobra dvatisočdeset) do 31.12.2015 (enaintridesetega decembra dvatisočpetnajst) imel Zavod AIPA 16.141.259,00 (šestnajstmilijonovstoenainštiridesettisočdvestodevetinpetdeset 00/100) EUR prihodkov. Od tega se 772.428,52 (sedemstodvainsedemdesettisočštiristoosemindvajset 52/100) EUR nanaša na nadomestila zbrana iz naslova privatnega in drugega lastnega reproduciranja prejeta od drugih kolektivnih organizacij za obdobja pred 2010 (dvatisočdeset). V obdobju od 11.10.2010 (enajstega oktobra dvatisočdeset) do 31.12.2015 (enaintridesetega decembra dvatisočpetnajst) naj bi Zavod AIPA izplačal samo 2.562.686,00 (dvamilijona-petstodvainsestdesettisočšeststošestinosedeset 00/100) EUR. Del izplačil se nanaša na nadomestila iz naslova privatnega in drugega lastnega reproduciranja, del izplačil pa na segment kableske retransmisije in še to v obliki predujmov oz. avansov, torej ne na podlagi dejanske uporabe, kot to zahteva zakon. Urad je pri kolektivni organizaciji že večkrat ugotovil nepravilnosti, med drugim je ugotovil, da je del izplačanega denarja iz naslova kableske retransmisije imetnikom izplačan nezakonito. Kakšen del nadomestil iz naslova kableske retransmisije je bil v dobrih petih letih delovanja kolektivne organizacije zakonito izplačan imetnikom pravic ni mogoče ugotoviti. Ker pa je bilo na dan 31.12.2015 (enaintridesetega decembra dvatisočpetnajst) stanje nadomestil, ki so še namenjena imetnikom 9.487.120 (devetmilijonovštiristosedeminosemdesettisočstodvajset 00/100) EUR pa lahko sklepamo, da je velika večina nadomestil neizplačanih oziroma rezerviranih. Sistem očitno ne deluje. Največji imetniki pravic pa praktično ne prejemajo nadomestil. Sedaj grozi, da bo ta večina zbranih nadomestil, ki so »rezervirana« oziroma neizplačana prenesena v namenske sklade in ne bo prišlo do delitve imetnikom pravic.-----

Zavod AIPA glavnine zbranih honorarjev ne deli, sedaj pa se utemeljeno pojavlja bojazen, da bi vse nerazdeljene honorarje, kar predstavlja večino zbranih honorarjev prenesli v namenske sklade, in se tako ne bi razdelili upravičencem po dejanski uporabi. Tako se dejansko pokaže, da kolektivna organizacija Zavod AIPA ne opravlja svoje osnovne dejavnosti, da bi dodeljevala zbrane avtorske honorarje upravičenim imetnikom pravic v skladu z vnaprej določenimi pravili o delitvi in izplačilu zbranih avtorskih honorarjev (7. točka 1. odstavka 16. člena ZKUASP; smiselno enako prej 7. točka 146. člena ZASP). Ob tem pa je treba poudariti, da ZKUAPS ali Direktiva 2014/26/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. (šestindvajsetega) februarja 2014 (dvatisočštirinajst) o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic ter izdajanju več ozemeljskih licenc za pravice za glasbena dela za spletno uporabo na notranjem trgu (v nadaljevanju »direktiva«) v ničemer ne določata, da bo se morali namenski skladi oblikovati za nazaj kot je to izhajalo iz predstavitve predlaganih sklepov.-----

Kolektivna organizacija mora prihodek iz svoje dejavnosti (zbrane avtorske honorarje in prihodke, pridobljene iz bančnih depozitov, za vsako vrsto avtorskih pravic posebej) nameniti zgolj za avtorske honorarje članov (torej za razdelitev imetnikom pravic) in za pokrivanje stroškov poslovanja. Smiselno enako pravilo vsebuje tako 1. odstavek 153. člena prej veljavnega besedila ZASP ter 4. odstavek 30. člena sedaj veljavnega ZKUASP. Glede na to, da so navedena pravila ostala smiselno enaka, ne pride v poštev prehodna določba 1. odstavka

81. člena ZKUASP, da se kolektivna organizacija, ki že ima dovoljenje pristojnega organa za kolektivno upravljanje pravic, uskladi z določbami tega zakona v enem letu od uveljavitve tega zakona, saj gre za smiselno enako pravilo v prejšnjem in sedaj veljavnem zakonu in ni potrebna »uskladitev«.

Skladno s 6. odstavkom 35. člena ZKUASP se lahko v izjemnih primerih šteje, da gre za nerazdeljene avtorske honorarje, vendar morajo biti izpolnjeni posebni pogoji kot npr. kolektivna organizacija mora prej izvesti vse ukrepe za identifikacijo in lociranje imetnika pravic s pregledom podatkov o imetnikih pravic, evidence članov in imetnikov pravic ter drugih podatkov, ki so ji na voljo. Poleg tega mora kolektivna organizacija najpozneje v roku treh mesecev po poteku roka iz 2. odstavka 34. člena (torej v roku 3 (treh) mesecev po poteku roka 9 (devetih) mesecev od konca poslovnega leta) da imetnikom pravic, ki jih zastopa, in kolektivnim organizacijam, s katerimi ima sklenjen sporazum o zastopanju, na razpolago informacije o avtorskih delih, za katere imetnika pravic ni bilo mogoče identificirati ali locirati, kar v konkretnem primeru, glede na informacije, ki jih imamo, ni bilo izvedeno (3. odstavek 35. člena ZKUASP). Šele če kolektivna organizacija tudi po izvedenih vseh potrebnih ukrepih iz drugega in tretjega odstavka tega člena imetnika pravic ne more identificirati ali locirati, objavi informacijo iz tretjega odstavka tega člena na svoji spletni strani najpozneje v enem letu po izteku trimesečnega roka iz 3. odstavka 35. člena. Končno šele če avtorskih honorarjev kljub vsem izvedenim ukrepom ni mogoče dodeliti, se po treh letih od konca poslovnega leta, v katerem so bili pobrani, in pod pogoji iz 2., 3. in 5. odstavka 35. člena, šteje, da so ti zneski nerazdeljeni. Sprejetje sklepov bi torej predstavljalo kršitev vseh teh pogojev iz ZKUASP. - -

Ravno tako predlogi sklepov ne spoštujejo omejitve iz ZKUASP, da lahko skladno z 2. odstavkom 33. člena ZKUASP kolektivna organizacija za namenske sklade nameni največ 10 (deset) % zbranih avtorskih honorarjev, pri čemer višino vplačila v namenski sklad določi skupščina z večino najmanj treh četrtin na skupščini navzočih glasovalnih pravic. Torej po zakonu znesek »nerazdeljenih honorarjev« za posamezno leto, ki se nameni v namenski sklad, nikakor ne bi smel preseči 10 (deset)% zbranih avtorskih honorarjev za posamezno leto. - - -

Ponovno opozarjamo, da ni možno uporabiti prehodne določbe glede enoletnega uskladitvene obdobja, saj predhodno veljavni ZASP sploh ni dovoljeval, da bi se nerazdeljeni honorarji prenesli v namenske sklade. Če se Zavod AIPA sklicuje na izjemo, ki jo dopušča ZKUASP, lahko to izjemo uveljavi zgolj v skladu s pogoji iz ZKUASP in v tem obsegu Zavodu AIPA ni možno priznati kakršnegakoli prehodnega obdobja (iz 1. odstavka 81. člena ZKUASP). - - - -

V kontekstu razprave o predlaganih sklepih pa je treba ponovno opozoriti še na dolžnost Zavoda AIPA, da sklene sporazume s tujimi kolektivnimi organizacijami kot to sedaj določa tudi ZKUASP. Zavod AIPA te zakonske dolžnosti ni izpolnil, saj nima sklenjenih ustreznih sporazumov s tujimi kolektivnimi organizacijami. Zato bi preko oblikovanja namenskih skladov ter posledičnega steka sredstev vse od leta 2010 (dvatisočdeset) dalje (in njihove namenske porabe) dejansko prišlo do kršitve obveznosti Zavoda AIPA da ta kot kolektivna organizacija izvaja razdelitev sredstev do katerih so upravičene druge kolektivne organizacije. - - - - - VPK d.o.o.

Andrej Kregar, direktor«

Predsednik skupščine je navedel, da naj član skupščine VPK d.o.o. gradivo poda pisno. - - -

SKLEP: Skupščina ne glasuje o predlogih sklepov pod točko Tretjič dnevnega reda. - - -

ZA sklep je glasovalo 27 (sedemindvajset) članov Skupščine soavtorjev Zavoda AIPA.-----
Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.-----

ZA sklep je glasovalo 27 (sedemindvajset) članov Skupščine izvajalcev Zavoda AIPA.-----
Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.-----

ZA sklep je glasovalo 21 (enaindvajset) članov Skupščine filmskih producentov Zavoda AIPA.
Predsednik skupščine je ugotovil, da je sklep sprejet, in ga razglasil.-----

Pod točko Četrtrič dnevnega reda:------

Matjaž Žbontar je predlagal, da se seje skupščin snema. Člani skupščine so Žbontarja pozvali,
naj poda pisni predlog za spremembo poslovnikov skupščin Zavoda AIPA.-----

Gregor Štibernik je predstavil nerealiziran sklep iz lanske seje Skupščine filmskih producentov:
septembra 2016 so se sestali Miha Černec – Društvo slovenskih producentov, Danijel Hočevar–
Društvo Filmski producenti Slovenije in Matjaž Žbontar – GIZ SNAVP. Namen srečanja je
bila realizacija 4. (četrtga) sklepa, sprejetega na seji Skupščine filmskih producentov,
22.10.2015 (dvaindvajsetega oktobra dvatisočpetnajst), kjer je bilo odločeno, da se 20.000
(dvajsettisoč 00/100) € nameni delovanju strokovnih združenj, ki zastopajo interese AV
producentov. Matjaž Žbontar je na srečanju predlagal razdelitev sredstev na tretjine – vsakemu
združenju enako, Miha Černec in Danijel Hočevar pa sta predlagala, da se sredstva - zlasti
glede na članstvo posameznih združenj – razdelijo: 2.000.- (dvatisoč 00/100) € GIZ SNAVP,
po 9.000 (devettisoč 00/100) € pa DSP in DFPS.-----

Ker soglasno ni bil potrjen noben predlog, je bilo dogovorjeno, da se o tem seznanijo člani
skupščine na prvi naslednji seji s pobudo, da člani odločijo, koliko naj se nameni posameznemu
združenju.-----

Matjaž Žbontar je v nadaljevanju pojasnil, da je skeptičen do tega. Kot imetnik največjega
števila ur repertoarja v Sloveniji smatra, da je bila ponudba po 1/3 ustrezna. Ne strinja se s
predlogom, da GIZ SNAVP dobi manj kot ostali dve združenji.-----
Mojca Pečar je opozorila, da se po ZKUASP lahko zbrana sredstva porabijo le po vnaprej
določenih pravilih in da bo sprejem tega sklepa predstavljal kršitev zakona.-----

Jožko Rutar je opozoril, da razprava ne poteka o sredstvih, ko bodo zastarala po ZKUASP,
temveč o zadevi, ki datira v čas ZASP - o 4. (četrt)sklepu Skupščine filmskih producentov
z dne 22.10.2015 (dvaindvajsetega oktobra dvatisočpetnajst).-----

Borut Bernik Bogataj je opozoril, da Ustava RS določa, da retroaktivnost zakona lahko določi
le zakon. V konkretnem primeru tega ZKUASP ni določil, kar pomeni, da se njegova določila
uporabljajo za delovanje in razmerja, ki so nastala po njegovi uveljavitvi. Urad naj jasno
navede, od kdaj ZKUASP po njegovem mnenju velja, saj iz današnje razprave izhaja, da mora
AIPA ravnati v skladu z zakonom, po drugi strani pa izpostavlja vezanost na akte AIPA, ki z
ZKUASP še niso usklajeni, zaradi česar prihaja do nekakšne pat pozicije - če AIPA deluje po
aktih, je v nasprotju z zakonom, in obratno.-----

Gregor Štibernik je izrecno vprašal, ali po mnenju Urada že veljajo 3 (tri) letni zastaralni roki
in ali ti roki veljajo tudi za sredstva, ki jih je AIPA pobrala pred uveljavitvijo ZKUASP. Danes

je namreč na dnevnem redu tudi odločanje o sredstvih, zbranih za obdobje 2010 (dvatisočdeset) in 2011 (dvatisočenajst), ki jih do same seje še ni bilo mogoče izplačati upravičenim imetnikom pravic. V zvezi s tem je bil na MGRT po objavi gradiv za skupščino sestanek, na katerem je bilo govora ravno o tem, vendar pa glede na togo stališče Urada o objavi sklepov skupščine – ob spoštovanju vseh rokov – ne morejo odreagirati tako hitro, da bi lahko kolektivna organizacija proaktivno izvajala svoje obveznosti.-----

Andrej Kregar je članom skupščine pojasnil, da je to, kar se dogaja, posledica tega, da je AIPA podpirala sprejem ZKUASP. Zdaj si je sama kriva in naj nosi posledice.-----

Edo Brzin je povedal, da je prepričan, da zakonodajo vsi poznajo, če je pa ne, jo morajo prej spoznati. Seja skupščine ni kraj, kjer bi se razglabljalo o tem.-----

Mojca Pečar je povedala, da po novi ureditvi veljajo 3 (tri)-letni zastaralni roki, vendar pa mora pred nastopom posledic zastaranja kolektivna organizacija izpolniti svoje obveznosti po 35. členu ZKUASP.-----

Marko Mitja Feguš je povedal, da ni ustavno, da si URSIL jemlje pristojnosti inšpekcije oz. drugih organov. Zavzemal se bo in osebno boril za to, da se URSILu to odvzame oz. prepove. Radovan Mišič je izrazil nezadovoljstvo, da se država tako globoko vmešava v delovanje kolektivnih organizacij, saj s tem grobo posega v upravljalvske pravice imetnikov pravic.-----

Ludvik Bagari je opozoril na problem nerešenega uveljavljanja pravice do nadomestila za privatno kopiranje, kjer imetnikom AIPA nastaja letna izguba vsaj 500 (petsto) tisoč EUR. Andreja Kregarja je pozval, naj kot član ZAPIS pojasni, kakšne igre se grejo, saj je ravno zaradi njihovega ravnanja, ko so samovoljno vložili (od IPF praktično prepisano) vlogo za pridobitev dovoljenja, kljub temu, da je bilo z Uradom dogovorjeno, da bo Urad začasno dovoljenje podelil IPF, prišlo do tega, da dovoljenje za zbiranje spet ni bilo podeljeno.-----

Andrej Kregar je pojasnil, da je bil ZAPIS ustanovljen z namenom, da se ustanovi nova organizacija, ki ima soglasje vseh ostalih organizacij. Oni so oddali prvo vlogo, URSIL pa o njej še ni odločil.-----

Mojca Pečar je pojasnila, da je prvo vlogo ZAPIS Urad zavrnil, ker ni izpolnjevala pogojev.-----

Marko Mitja Feguš je vprašal, zakaj je potem Urad vlogo ZAPIS zavrnil in ne zavrgel.-----

Andrej Kregar je povedal, da je ZAPIS pred vložitvijo vloge IPF, o kateri je govoril Bagari, ponovno vložil vlogo, ki jo je vložil že pred štirimi leti.-----

Metod Pevec je povedal, da je iz vsega povedanega jasno razviden konflikt. **Producenti, ki se** bahajo, da imajo največji repertoar, neposredno delujejo proti imetnikom pravic (igralcem), ki trenutno nimajo nobene možnosti za uveljavitev svoje edine kolektivne pravice. Kregarja je pozval, da delujejo bolj kooperativno, saj se bo edino tako prišlo do neke rešitve.-----

Ludvik Bagari je pojasnil, da bo to vprašanje naslednjega dne izpostavil na okrogli mizi KPK v Kinoteki.-----

Martin Srebotnjak je Mojco Pečar vprašal, ali ob vseh dolgoletnih zapletih s pridobitvijo dovoljenja imetnikom pravic ostaja le še tožba proti državi, da bi lahko uveljavili svoje pravice.

Mojca Pečar je povedala, da URSIL dovoljenja ne more podeliti, dokler se vsi imetniki ne dogovorijo. Sodišče je odločilo, da s pravnim redom ni nič narobe, na imetnikih pa je, da se dogovorijo.

Seja skupščine je bila zaključena ob 18.14 (osemnajsti uri štirinajst minut) uri. Ta notarski zapisnik, ki ga predsednik skupščin v znak odobranja pred menoj podpiše, je sestavljen v dveh izvodih, od katerih se izvirnik hrani v notarski pisarni, Zavod AIPA prejme en notarsko overjeni prepis.

Notarskemu zapisniku so priložene in z njim na predpisani način spojene naslednje priloge:-

Priloga 1 (ena): Sklic skupščine

Priloga 2 (dva): Seznam navzočih in zastopanih članov skupščin

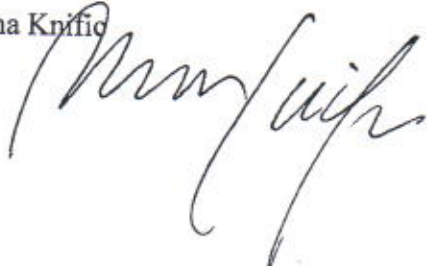
Priloga 3 (tri): Gradivo k predlogu sklepa 5 (pet)

Priloga 4 (štiri): Gradivo k predlogu sklepov pod točko Tretjič dnevnega reda

Ljubljana, dne 19.12.2016 (devetnajstega decembra dvatisočšestnajst)

Lastnoročni podpis predsednika seje skupščin:

Miha Knific



Lastnoročni podpis notarke in žig:

